# י"ד באייר

"אמר רבי אילעא גנב טלה ונעשה איל עגל ונעשה שור נעשה שינוי בידו וקנאו טבח ומכר שלו הוא טובח שלו הוא מוכר"[[1]](#footnote-1) – ולכן פטור מתשלומי דו"ה.

רש"י: **נעשה שינוי בידו וקנאו** – בשינוי להא מילתא דאם טבח ומכר שלו הוא טובח וכו' ופטור מד' וה' אבל קרן וכפל משלם קרן כי השתא וכפל כעין שגנב או כשעת העמדה בדין:

אפשר להבין מדברי רש"י שהוא קנה רק לדברים מסוימים, כי אם קנה לגמרי בשינוי היה צריך לשלם קרן כעין שגנב.

במשנה בדף צו: כתוב שאם גזל בהמה והזקינה משלם כשעת הגזילה.

למה אצלנו הוא משלם קרן כהשתא ושם משלם כשעת הגזילה?

תוספות רבינו פרץ מביא את המקרה של תברא או שתייה, שמשלם כדהשתא כי הוא עשה מעשה גזילה. רבינו ידידיה לא מבין את דברי רש"י, מה ההבדל בין תברא או שתייה לבין גנב טלה ונעשה איל, וחולק עליו.

הרמב"ם כותב כך:

גזל טלה ונעשה איל עגל ונעשה שור הרי זה שינוי בידו וקנהו ומשלם כשעת הגזלה. ואף על פי שלא נתייאשו הבעלים.

משמע שהוא מסכים עם רבינו ידידיה (למרות שזה לא ברור שהוא מדבר פה על הקרן).

הפני יהושע גם שואל את השאלה הזאת, ומציע הסבר שפה יש שינוי שבא מאליו, בשונה מתברא או שתייה, לכן משלם כדהשתא כדי שלא יהיה חוטא נשכר, אבל אומר שזה תירוץ דחוק.

# ט"ו באייר

בהמשך הגמרא רבי חנינא חולק על ר' אילעא, וסובר ששינוי ממילא לא קונה, וגם שהגנב יכול לומר לו שהוא לא גנב ממנו שור אלא עגל.

כתוב בגמרא בדף צו: שדברי המשנה[[2]](#footnote-2) "כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה" באים לרבות את המקרה של ר' אילעא – "גנב טלה ונעשה איל".

רש"י: **נעשה שינוי בידו וקנאו** – לכך דאם טבח ומכר שלו הוא טובח ושלו הוא מוכר ואין משלם אלא כפל:

למה רש"י כותב על כפל, הרי במשנה מדובר על גזלנים וגזלנים חייבים לשלם רק קרן?

גם מדברי הגמרא בדף צה גם אפשר להבין בפשטות שהמשנה מדברת על הקרן.

למה בגמרא[[3]](#footnote-3) כתוב "אפילו גנב טלה ונעשה איל"? הרי זה שינוי דממילא כמו "בהמה והזקינה"?

תוס' רבינו פרץ[[4]](#footnote-4) אומר שההבדל בין בהמה והזקינה לבין גנב טלה ונעשה איל, שהשינוי ניכר יותר.

גם התוס' רי"ד[[5]](#footnote-5) אומר, שבהמה שהזקינה זה שינוי גמור.

אפשר להבין את התירוצים שלהם, שלגבי טלה ונעשה איל אפשר לומר שאין שינוי. אבל אם כך, אז איך לכ"ע פטור מדו"ה? משמע שאין מחלוקת על כך שיש שינוי בטלה ונעשה איל.

ר' חיים אומר שהמחלוקת בין ר' אלעא לר"ח היא רק לגבי הקניין בשינוי. גם ר"ח מודה שהגנב לא יכול לומר לו "הרי שלך לפניך". לכן בבהמה והזקינה משלם כשעת הגזילה אפילו אם לא קונה בשינוי, כי לא יכול לומר לו הש"ל. אדם שטבח ומכר חייב בדו"ה כי הוא מנע את השבת החפץ. אם אינו יכול להשיב, אז בטביחה הוא לא עשה כלום ולכן פטור מדו"ה. לכן עדיין נשארה השאלה על רש"י לגבי קרן – למה מחזיר כדהשתא ולא כשעת הגזילה?

ההבדל בין המשנה בצג: לבין המשנה בצו: הוא האם הגזלן עשה מעשה. כשעשה מעשה, השינוי שלו קנה, וכשהבהמה הזקינה מעצמה – צריך לשלם כשעת הגזילה.

השאלה של הגמרא של "לאתויי מאי" מדברת על המשנה הראשונה. אבל לכאורה זה היה צריך להיות במשנה השנייה, כי היא מדברת על שינוי ממילא.

שאלה נוספת: איך אפשר ללמוד מפסוק אחד שני דינים? א. קונים בשינוי, ב. לא יכול לומר לו הרי שלך לפניך?

# ט"ז באייר

אמרנו לעיל שר"ח חולק על ר' אלעא בשני דברים, הראשון הוא ששינוי דממילא לא קונה, והשני הוא שהגזלן יכול לומר לנגזל את הטענה של "אטו תורא" (גנבתי ממך איל ולא שור). לכאורה, שתי הדעות האלה סותרות אחת את השנייה, כי מכך שאפשר לומר את הטענה הזו אפשר להסיק ששינוי ממילא קונה!

הפני יהושע אומר שהיה אפשר להסביר את הסתירה בין הברייתות, אילולא היה את התוספת של "ואי ס"ד... שלו הוא טובח שלו הוא מוכר". ההצעה להסבר היא שבמקרה אחד יש ייאוש ולכן הוא קונה ופטור, ובמקרה השני חייב כי אין ייאוש.

הרמב"ן אומר ששינוי דממילא לא קונה כי אם כן היה קונה אז לא היה משלם כדהשתא.

[כאן הפסקתי להאזין]

1. סה: [↑](#footnote-ref-1)
2. צג: [↑](#footnote-ref-2)
3. צו: [↑](#footnote-ref-3)
4. שם ד"ה אפילו גנב טלה ונעשה איל [↑](#footnote-ref-4)
5. שם ד"ה לאתויי הא דר' אילעי [↑](#footnote-ref-5)